

México, D.F., a 23 de Marzo de 2011.

Diputado Jorge Carlos Ramírez Marín
Presidente de la Mesa Directiva

Entrevista concedida a los representantes de los medios de comunicación, previa a la sesión de hoy en el Pleno de la Cámara de Diputados.

PREGUNTA.- Diputado, una fecha importante para los priístas, la muerte de Luis Donaldo Colosio, hoy en la Comisión del Trabajo un petista pidió un minuto de silencio, pero parece el menos indicado, Gerardo Fernández Noroña.

RESPUESTA.- Es un diputado, lo cual lo hace valioso.

El PRI estuvo desde temprano hoy en distintas guardias; es un día que es imborrable en la memoria de todos nosotros, todos nos acordamos qué estábamos haciendo ese día cuando nos enteramos de la noticia; creo que todos los mexicanos.

Alguien por allá parafraseaba otro acontecimiento como este y decía que de alguna forma fue el día en que perdimos nuestra inocencia como país.

No hay duda que fue un hecho que marcó un parteaguas en nuestra historia, desafortunadamente de manera trágica; pero el México de antes de Colosio era uno y éste es otro, y creo que esa fecha nos ha marcado más que cualquier elección y que cualquier otro acontecimiento.

Hoy vamos hacer un minuto de silencio, nosotros, por Luis Donaldo Colosio.

PREGUNTA.- ¿Qué van hacer, diputado, ahora con el llamado que les hizo el Presidente de la República para elegir a los consejeros?

RESPUESTA.- Nosotros aceptamos respetuosamente ese llamado, afortunadamente estoy enterado por los señores coordinadores que estamos en la recta final de esas definiciones, que estamos cerca de llegar a un acuerdo y estamos seguros que durante este periodo tendremos consejeros que enviarle al IFE para que tomen protesta.

PREGUNTA.- Este periodo termina el 28 de abril ¿podría ser hasta esa sesión?

RESPUESTA.- Podría ser hasta el 30 de abril que termina nuestro periodo, como marca la ley.

PREGUNTA.- Diputado, ese mismo día del IFE, usted hace un llamado a la unidad nacional, en qué sentido va ese llamado, ¿por qué lo hace?

RESPUESTA.- Primero hago una advertencia de qué riesgo estamos corriendo, llegando un momento tan importante como la elección presidencial, en medio de esta crisis de confianza del sistema político mexicano, del sistema empresarial mexicano, del sistema social mexicano; la desconfianza es el elemento que más se impone hoy sobre todo los procesos.

¿Por qué no hay consejeros del IFE?, porque los partidos desconfían de la imparcialidad del árbitro y quieren estar seguros, más allá de méritos académicos, más allá de méritos cívicos, quieren estar seguros de no poner gente que obre en su contra.

Los partidos desconfían de la actuación de los ejecutivos, unos y otros, porque piensan que no va a obrar de acuerdo a la ley y van a imponerse criterios partidistas en la aplicación de los recursos y en el uso de programas sociales.

La sociedad desconfía de sus árbitros, desconfía del sistema de justicia; lo demuestra esta película que se ha hecho tan popular; lo demuestra la propia actitud del poder judicial y en términos generales vemos que, inclusive a nivel empresarial, hay una confrontación muy seria que llega cada vez con más estridencia a todos los niveles sociales, de eso hablamos primero.

Y segundo, de que es imprescindible que borremos ese ambiente, que empecemos un proceso, si ustedes quieren paulatino, pero firme de reconciliación de esos puntos.

Nos parece que la guía debe ser simplemente el acatamiento de la ley; creo que lo podemos hacer. Este llamado es para que tomemos acciones prácticas no nada más el discurso, sino acciones prácticas para irnos acercando a acuerdos definitivos.

El presidente Moreira, del PRI, ha dado un paso muy importante al poner un tema para acordar, bueno, acordemos exactamente qué vamos a hacer con la pobreza, cómo la vamos a combatir y acordemos los términos en que los actores van a hacer uso de estos programas. A mí me parece un paso fundamental para ganar confianza.

PREGUNTA.- ¿Sobre el proceso de selección del próximo candidato para el Estado de México?

RESPUESTA.- No tengo injerencia alguna en esto mas que mis buenos deseos; primero a mis compañeros de partido, y segundo, a un partido tan importante en un estado tan importante.

Confío en que los procesos dejen satisfechos a los priistas mexiquenses y salgamos en unidad; pero ésa es una responsabilidad estrictamente de los priistas del Estado de México.

PREGUNTA.- ¿Se les está saliendo de su ámbito la elección de los consejeros? porque ahora ya todo mundo les dice, el Presidente, el IFE, los empresarios. ¿Qué está pasando?

RESPUESTA.- Creo que no está saliendo de nuestro ámbito, hemos dejado nosotros que se atrase y por ende, sube el volumen de reclamo de la sociedad, porque no hemos nombrado a los consejeros.

Lo primero que hay que decir es que tienen razón, los consejeros tenían una fecha para ser nombrados, hemos extendido esa fecha por la falta de consensos, pero eso no quiere decir que esté bien que nos hayamos alargado.

PREGUNTA. ¿Y no piensan en cambiar un mecanismo de selección de los funcionarios del IFE?

RESPUESTA.- Sí, sí, pero esto, en todo caso, tendría que ser después, no creo que vayamos a un proceso electoral bien en orden y con confianza si empezamos a cambiar las reglas ahorita.

El IFE urgió a cambiar reglas no con respecto al nombramiento de consejeros, sino con respecto, por ejemplo, al conteo de los votos, a temas relacionados con la jornada electoral; a temas relacionados por ejemplo, con la propaganda electoral y la difusión de spots.

Esos son temas que seguramente podrían cambiarse antes de la elección; pero el tema de integración de Consejo, yo considero que sería riesgoso que entráramos hoy a modificar el sistema de integración del IFE.

PREGUNTA.- ¿Pero lo conocen y lo ven ya totalmente rebasado?

RESPUESTA.- Nosotros vemos que es necesario que sea mucho más ciudadano y sobre todo, que haya alguna forma de verificar los patrones de confianza de quienes van a integrar estos órganos, de donde vemos después que salen múltiples candidatos y funcionarios de partidos políticos.

PREGUNTA.- Diputado, el tema de Laguna Verde ya fue turnado a la Comisión, esta investigación que le pide la Mesa Directiva a la Comisión de Energía ¿Ya fue turnada?

RESPUESTA.- Quiero decir con satisfacción que ese mismo día que hicimos el anuncio se comunicó el director de Laguna Verde y nos dio algunas informaciones que es importante que el público mexicano sepa.

Primero, nuestro reactor es más moderno que el reactor de Japón; segundo, la zona en la que estamos ubicados no es una zona de alta sismicidad y tampoco de tsunamis, por la profundidad de las aguas del Golfo de México y el lugar donde se encuentra Laguna Verde un tsunami en Laguna Verde tendría una altura aproximada, nos dice el director, entre 40 y 55 centímetros.

Creo que no estamos en ese riesgo en México, no sobra que verifiquemos todas las medidas de seguridad cada vez que tenemos oportunidad.

PREGUNTA.- (inaudible) se reúnen con congresistas norteamericanos, platíquenos de este encuentro y platíquenos también su opinión sobre la salida finalmente de Carlos Pascual.

RESPUESTA.- Es una reunión estrictamente social, es una reunión de carácter de darles la bienvenida y compartir algunos momentos, es una reunión privada; es una reunión con esposas; es una reunión de bienvenida, de amistad.

No se trata nada directamente, porque la visita de ellos no obedece al tratamiento de temas parlamentarios y entonces, no hubo un contacto de la embajada para determinar este intercambio de información ni parece que sean el comité que tendría la información que debe interesarle a México.

En cuanto a la salida del embajador Pascual, pues entiendo que alguna gente ha responsabilizado a Pascual por la clase de comunicados que hacía a su país, pues a lo mejor tenían algún tono personal o algo así; pero yo creo que no podemos decir que un embajador venga a México y se quede mudo sobre lo que pasa en México porque para qué lo querría su país aquí.

Yo espero que los embajadores de México en los países árabes, por ejemplo, nos estén proveyendo de información veraz,

porque si sólo nos mandan canciones en árabe para qué las queremos. Queremos que nos digan qué está pasando.

A lo mejor Pascual paga por haber hecho su trabajo ¿no?

PREGUNTA.- Diputado, pero (inaudible) ya se les olvidó la visita que iban hacer a Washington, precisamente con esta finalidad de que les explicaran lo de las armas.

RESPUESTA.- No, no se nos ha olvidado, pero ésa es la determinación de los grupos parlamentarios que entiendo están afinando el mecanismo y seguramente, este hecho de que hay un cambio de embajador también va a retrasar un poco estas cosas, porque se ven directamente con la embajada; entonces habrá que esperar la designación de un nuevo embajador.

Yo creo que ésa es la razón principal por la que el tema no haya sido procesado hoy, de hecho podríamos interpretar, pues se podría ver como una falta de respeto nuestra estar pidiendo intervenciones diplomáticas cuando un país ya anunció que su embajador será removido.

PREGUNTA.- La reunión con Alejandro Poiré, finalmente va a ser privada a pesar de la inconformidad de grupos parlamentarios que dicen que el tema era suficientemente importante como para que fuera abierta.

RESPUESTA.- Nosotros tenemos programadas las siguientes reuniones: la próxima semana se estarán desahogando reuniones con el SAT, si no me equivoco son el miércoles a las nueve de la mañana; con la Procuraduría General de la República, me parece que es el martes a las cinco de la tarde; con la Administración General de Aduanas, que es el jueves a las cinco de la tarde; y está por confirmar, cosa que espero que ocurra en las próximas horas, la hora de la reunión con el secretario de Gobernación.

PREGUNTA.- ¿Para el asunto de las armas?

RESPUESTA.- No tengo prevista la reunión de Poiré privada hoy para el asunto de las armas.

PREGUNTA.- No para el asunto de las armas...

RESPUESTA.- Sí es para las armas.

PREGUNTA.- ¿Y el de las naves, también?

RESPUESTA.- Se tratará el tema de las naves por supuesto.

Sí, la reunión de Poiré, no tengo notificación de la Comisión de que haya cambiado a privada, voy a solicitarla ahora.

Podría ser pública, pues como siempre ¿no?, yo creo que no hay ningún inconveniente de que fueran abiertas; pero es una decisión del formato que haya adoptado la Comisión.

Muchas gracias.

--ooOoo --